



1



2



3

Wijzigingen 2020

- Invoering twee schijven 37,55% en 49,5%, vanaf € 68.507
- Premie volksverzekeringen (27,65%) tot een bedrag van € 34.712. Vanaf AOW leeftijd 19,45%
- Inkomensafhankelijke bijdrage ZVW: 6,7%, lage bijdrage 5,45%. Maximaal premieinkomen €57.232
- Uitbreiding tariefmaatregel naar grondslagverminderende posten (artikel 2.10 lid 3), dus **Aftek** tegen tarief van 46% in plaats van 49,5%
- Niet alleen voor de eigen woning maar ook voor:
 - Ondernemingsaftrek (artikel 3.74 Wet IB)
 - MKB winstvrijstelling (artikel 3.79a Wet IB)
 - TBS vrijstelling (artikel 3.99b Wet IB)
 - PGA (artikel 6.1 Wet IB)
 - Afbouw naar tarief eerste schijf in 2023 (2021 43%, 2022 40%)
- Tarief Box 2 naar 26,5% (artikel 2.12 Wet IB). In 2021 26,9%
- Box 3: vrijstelling € 30.846, fictieve inkomsten 1,79% (tot € 103.643), 4,19% (€ 103.643-€ 1.036.418), daarboven 5,28%

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



4

Wijzigingen 2020

- Bijtelling privé gebruik fiets (artikel 3.20a Wet IB).
- Verlaging zelfstandigen aftrek (artikel 3.76 Wet IB).
- ZW uitkering (bij geen dienstverband) telt niet meer mee als arbeidsinkomen voor de arbeidskorting. (artikel 8.1 Wet IB).
- Bestuursrechtelijke dwangsommen niet meer aftrekbaar (WUO/ROW) (artikel 3.14 lid 1 letter c).

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



5

Wijzigingen 2020

- Beëindiging overgangsrecht zuivere saldiolijfrente van voor 2001. Dit betekent dus afrekenen over de rente in 2020.
- Vanaf 1 januari 2021 opnemen in Box 3.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



6

Wijzigingen 2020

Voorbeeld fiscale afrekening

- Stel dat er in het verleden 100.000 aan premie is betaald die nooit is afgetrokken (zuivere saldijsfrenten). De afgelopen vijf jaar is jaarlijks 8.000 aan uitkering genoten. De waarde van de lijfrente is nu nog 110.000.
- Bij saldijsfrenten betaalt u alleen belasting wanneer de uitkeringen hoger zijn dan de oorspronkelijke premie (het saldo). In het voorbeeld bedraagt het saldo dus de oorspronkelijke premie van 100.000. Hierop worden de genoten uitkeringen in mindering gebracht (extracomplabel) tot het saldo nihil is. Nu is de stand dan $100.000 - (5 \times 8.000) = 60.000$. De uitkering is dus nog niet belast geweest.
- Per 31 december 2020 wordt de waarde van de lijfrente van 110.000 fictief als inkomen in Box 1 in aanmerking genomen. Het saldo van 60.000 wordt hierop in mindering gebracht. Het restant van 50.000 ($110.000 - 60.000$) wordt dit jaar in één keer belast in Box 1. De waarde van de lijfrente (van nu 110.000) verschuift vervolgens van Box 1 naar Box 3.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



7

Wijzigingen 2020

- Zuivere saldijsfrente vanaf 1 januari 2021 naar Box 3.
 - Opgave door de verzekeraar.
 - Indien bij eigen BV, rekenregels voor de waardering van genotsrechten (artikel 5.22 Wet IB en artikel 18 en 19 Uitvoeringsbesluit IB 2001).

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



8

Wijzigingen 2020

- Bijtelling privégebruik auto
 - De fiscale stimulering van emissievrije auto's wordt voortgezet. Met ingang van 1 januari 2020 is deze korting wel verlaagd tot 14%-punt en tegelijkertijd is de cap (deel van de catalogusprijs waarop de korting van toepassing is) verlaagd tot € 45.000 waardoor in 2020 de korting maximaal € 6.300 bedraagt.
 - In de komende jaren wordt de korting voor nieuwe elektrische auto's van de zaak afgebouwd. In 2026 zal dan het algemene tarief van (nu) 22% gelden.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



9

Wijzigingen 2020

- **Boetevrije inkeer**
 - Boetevrije inkeer (artikel 67n lid 1 AWR) ten aanzien van inkomen uit aanmerkelijk belang en inkomen uit sparen en beleggen is met ingang van 1 januari 2020 niet meer mogelijk (artikel 67n lid 3 AWR). Enkel en alleen dus voor box 1 is boetevrij inkeer nog mogelijk

10

Wijzigingen 2020

- **Nog steeds niet ingegane wetwijzigingen**
 - Afschaffing aftrek scholingsuitgaven.
 - Wetsvoorstel excessief lenen is doorgeschoven naar 2023.

11

Coronamaatregelen

- **Aanpassing urencriterium**
 - 1 maart 2020-30 september 2020: "fictief 24 uur".
- **Startersaftrek bij arbeidsongeschiktheid**
 - 1 maart 2020-30 september 2020: "fictief 16 uur".
- **Seizoensgebonden ondernemers**
 - Ondernemers worden geacht in de periode van 1 maart 2020 tot en met 30 september 2020 hetzelfde aantal uren te hebben besteed als zij in de periode van 1 maart 2019 tot en met 30 september 2019 hebben gedaan.

Bron: brief staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst aanvullende fiscale maatregelen in verband met covid-19 24-4-2020, nr. 0000004433; <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/coronavirus-covid-19/maatregelen-covid-19>; brief kabinet noodkabinet 2.0 19-5-2020, nr. CE-ARF020146519; brief kabinet noodkabinet 2.0 19-5-2020, nr. 2020-0000014009; Besluit noodmaatregelen coronacrisis 21-12-2020, nr. 2020-247116; Stort. 2020, 69899; brief kabinet uitbreiding economisch steun- en herstelplan 21-1-2021, nr. CE-ARF020196676

12

Coronamaatregelen

Vrijval herinvesteringsreserve (artikel 3.54 Wet IB)

- De verplichte vrijval in de winst geldt niet voor zover de aanschaffing of voortbrenging door bijzondere omstandigheden is vertraagd, mits wel met die aanschaffing of voortbrenging is begonnen.
- De staatssecretaris van Financiën heeft aangegeven dat ervan mag worden uitgegaan dat de coronacrisis als bijzondere omstandigheid wordt gekwalificeerd. De eis dat met de aanschaffing of voortbrenging moet zijn begonnen blijft wel gelden, evenals alle overige voorwaarden.

Bron: Besluit noodmaatregelen coronacrisis 21-12-2020, nr. 2020-247116, Stcrt. 2020, 68989

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



13

Coronamaatregelen

Versoepeling aflossingseis eigenwoningschuld

- Complexere regeling.

Er moet in ieder geval voldaan worden aan de volgende eisen om de rente aftrek te behouden:

- De woningeigenaar heeft tussen 12 maart en 30 juni 2021 bij zijn geldverstrekker gemeld dat hij (dreigende) betalingsproblemen heeft door de coronacrisis.
- De woningeigenaar en de geldverstrekker zijn daarom een betaalpauze overeengekomen, die uiterlijk op 1 juli 2021 ingaat, en die schriftelijk door de geldverstrekker wordt bevestigd.
- De betaalpauze heeft een looptijd van maximaal twaalf maanden.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



14

Coronamaatregelen

Versoepeling aflossingseis eigenwoningschuld

- Als voldaan wordt dan zijn er twee goedkeuringen.

- Goedkeuring 1: nieuw aflossingsschema*

Zo snel mogelijk na afloop van de betaalpauze wordt een nieuw annuïtair schema vastgesteld waarmee het inhalen van de aflossingsachterstand wordt uitgesmeerd over de resterende looptijd van de maximale termijn van 360 maanden van de lening.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



15

Coronamaatregelen

Versoepeling aflossingseis eigenwoningsschuld

- *Goedkeuring 2: splitsen lening*

De schuld mag worden gesplitst in een oud deel en een nieuw deel:

- Voor de resterende schuld blijft het bestaande annuïtaire schema van toepassing zonder rekening te houden met de aflossingsachterstand (oude deel).
- Voor het deel van de aflossingsachterstand dat is ontstaan door de betaalpauze wordt een afzonderlijk aflossingschema afgesproken, waarbij de looptijd maximaal gelijk is aan de resterende looptijd van de oorspronkelijke schuld (nieuwe deel). Afhankelijk van de draagkracht van de woningeigenaar kan voor dit deel ook een kortere looptijd gelden.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



16

Coronamaatregelen

Versoepeling aflossingseis eigenwoningsschuld

Bron: brief staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst aanvullende fiscale maatregelen in verband met covid-19 24-4-2020, nr. 030-0000080433 (24-04-2020); Besluit noodmaatregelen coronacrisis 16-6-2020, nr. 2020-12560, Stort. 2020, 33211; Besluit staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst 16-6-2020, nr. 2020-109040; Stort. 2020, 33204; brief staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst 28-8-2020, nr. 0000000103214-030000; Besluit staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst 22-9-2020, nr. 2020-20122, Stort. 2020, 50146; Besluit staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst 16-12-2020, nr. 2020-27868, Stort. 2020, 66417; brief staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst 21-1-2021, nr. 02-000001019675; Belastingdienst

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



17

Coronamaatregelen

Gebruikelijk loon

- Had aangepast kunnen worden (kan niet met terugwerkende kracht).
- De formule waarbij de omzet exclusief omzetbelasting (btw) moet worden genomen:

Gebruikelijk loon 2020 = gebruikelijk loon 2019 x (omzet 1e 4 maanden 2020 / omzet 1e 4 maanden 2019).

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



18

Coronamaatregelen

Gebruikelijk loon / voorwaarden

- De rekening-courantschuld of het dividend mag niet toenemen als gevolg van het lagere gebruikelijk loon.
- Als de ab-houder feitelijk meer loon heeft genoten dan volgt uit de formule, geldt dat hogere loon. Dit kan zich bijvoorbeeld voordoen als een BV voor de ab-houder gebruik maakt van de NOW. Een eventuele Tozo-uitkering is geen loon en heeft daarom geen gevolgen voor het gebruikelijk loon.
- Van de verlaging van het gebruikelijk loon via deze formule kan geen gebruik worden gemaakt voor zover de omzet in het jaar 2019 of 2020 beïnvloed is door andere bijzondere oorzaken, zoals oprichting, staking, fusie, splitsing en bijzondere resultaten.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



19

Coronamaatregelen

Gebruikelijk loon / overleg Belastingdienst

- De BV en de ab-houder mogen het lagere gebruikelijk loon met toepassing van de formule zonder toestemming vooraf van de Belastingdienst afspreken.
- Maar men kan ook altijd overleggen met de Belastingdienst over de toepassing van de gebruikelijkloonregeling in specifieke situaties, bijvoorbeeld als toepassing van de formule geen of onvoldoende oplossing biedt. Zo kan in geval van bijkomende omstandigheden een (nog) lager gebruikelijk loon worden vastgesteld.

Bron: brief staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst aanvullende fiscale maatregelen in verband met covid-19 24-4-2020, nr. 200-0000080433 (L), 11-03-2020, 31; Besluit noodmaatregelen coronacrisis 21-12-2020, nr. 2020-247116, Stcrt. 2020, 68989; brief kabinet uitbreiding economisch steun- en herstelpakket 21-1-2021, nr. CE-AEP/21019876 [Rijksoverheid.nl](#)

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



20

Coronamaatregelen

Reisaf trek

- Voor het belastingjaar 2020 mag een werknemer de reisaf trek in de inkomstenbelasting toepassen alsof hij zijn reispatroon van vóór de coronacrisis heeft voortgezet.
- De goedkeuring geldt uitsluitend voor de periode waarin en voor zover de reiskosten van de werknemer zijn doorgelopen, terwijl hij een gewijzigd reispatroon had waardoor er geen of minder woon-werkverkeer was. Dit houdt bijvoorbeeld in dat de goedkeuring niet geldt vanaf het moment dat de werknemer geen reiskosten meer heeft. De reisaf trek wordt in dat geval naar evenredigheid berekend.

Bron: brief staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst beleidsbesluit fiscale maatregelen coronavirus 14-4-2020, nr. 2020-000071459 (L), 14-04-2020, 31; brief kabinet steun- en herstelpakket 28-2-2020, nr. 200000100274266000; brief kabinet specifieke aanpassingen in economisch steun- en herstelpakket 18-12-2020, nr. CE-AEP/20211866; Besluit noodmaatregelen coronacrisis 21-12-2020, nr. 2020-247116, Stcrt. 2020, 68989; brief kabinet uitbreiding economisch steun- en herstelpakket 21-1-2021, nr. CE-AEP/21019876; wijziging besluit noodmaatregelen coronacrisis 28-1-2021, Stcrt. 2021, 5554 [Rijksoverheid.nl](#)

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



21

Coronamaatregelen

Welke zijn er:

- Noodmaatregel Overbrugging voor Werkgelegenheid (NOW)
- Tegemoetkoming ondernemers getroffen sectoren COVID-19 (TOGS)
- Tegemoetkoming Vaste Lasten (TVL)
- Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandige ondernemers (TOZO)

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



22

Coronamaatregelen

- Noodmaatregel Overbrugging voor Werkgelegenheid (NOW)

- Bijdrage in de loonkosten van de onderneming
- Opnemen in de jaarrekening
- Verlaging van de loonkosten

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



23

Coronamaatregelen

Tegemoetkoming ondernemers getroffen sectoren COVID-19 (TOGS)

Tegemoetkoming Vaste Lasten (TVL)

- De ontvangen bedragen zijn belastingvrij.
- Opnemen onder overige baten in de jaarrekening.
- Via overige vrijgestelde winstbestanddelen (in de vermogensvergelijking) wordt de vrijstelling geregeld.
- Geen inkomstenbelasting over TOGS en TVL.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



24

Coronamaatregelen

Tegemoetkoming ondernemers getroffen sectoren COVID-19 (TOGS) Tegemoetkoming Vaste Lasten (TVL)

Bron: brief kabinet rookpakket 2.0 30-5-2020, nr. CE-AEF/20148516; brief kabinet rookpakket 2.0 30-5-2020, nr. 2020-000074039; brief kabinet rookpakket 2.0 29-5-2020, nr. 2020-000072592; Regeling subsidie financiering vaste lasten MKB COVID-19, Sluit. 2020, 34295; Regeling wijziging van subsidie financiering vaste lasten MKB COVID-19 in verband met de aanvulling van de financiële regelingen aan de lijst van getroffen sectoren 18-8-2020, nr. WJZ/20150604; Sluit. 2020, 48859; brief kabinet steun- en herstelpakket 26-8-2020, nr. 0000001003214289000; Besluit coronamaatregelen coronacrisis 29-9-2020, nr. 2020-19883; Sluit. 2020, 50967; wetsvoorstel Belastingen 2021 (TK 35572); Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO)

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



25

Coronamaatregelen

Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo)

- Fiscale kwalificatie: het is een uitkering uit de Participatiewet, dus aangeven als inkomsten uit een periodieke uitkering, dus niet in de jaarrekening opnemen. Geen recht op arbeidskorting, dus in de rubriek vroegere arbeid.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



26

Coronamaatregelen

Coronareserve

- Niet in de IB wel in de VPB.
- De VPB-belastingplichtige mag het verwachte coronagerelateerde verlies dat zich in het boekjaar 2020 voordoet van de winst in het boekjaar 2019 aftrekken. In het bijzet 2019 dient dan een fiscale coronareserve gevormd te worden.
- Let op het tarief in de Vpb is gedaald in 2020 naar 16 %, meerdere boven € 200.000 25%

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



27

Coronamaatregelen

Internationaal en thuiswerken

- Thuiswerken België en Duitsland: Als grensarbeiders in loondienst door de coronamaatregelen thuis moeten werken, zal de belastingplicht niet verschuiven van de werkstaat naar de woonstaat, mits de grensarbeider zijn salaris krijgt doorbetaald.
- Grensarbeiders moeten een administratie bijhouden van hun thuiswerkdagen en bijvoorbeeld met een schriftelijke bevestiging van hun werkgever kunnen onderbouwen dat de thuiswerkdagen uitsluitend het gevolg waren van de coronamaatregelen.
- Voor sociale zekerheid binnen de EU: blijft het verdrag van toepassing, dus Corona brengt geen wijziging van de sociale zekerheid.

Coronamaatregelen

Internationaal en Duitse uitkeringen

- Het zogenoemd 'Kurzarbeitergeld', 'Insolvenzgeld' of 'Arbeitslosengeld', voor zover dat op of na 11 maart 2020 voor het eerst wordt ontvangen door corona(maatregelen) is vrijgesteld van belasting (met progressievoorbehoud).
- De vrijstelling geldt voor de periode van 11 maart 2020 tot 1 juli 2021.

Coronamaatregelen

Internationaal en Belgische werkloosheidsuitkering

- Als men in Nederland woont en uit België wegens de coronacrisis een tijdelijke werkloosheidsuitkering ontvangt met behoud van de dienstbetrekking, dan is deze uitkering belast in het land waar het salaris voorheen ook belast was.

Jurisprudentie

WUO

- Besluit inzake vorming voorzieningen voor toekomstige uitgaven geactualiseerd, geldend vanaf 26 februari 2020 (besluit 26-02-2020, nr. 2019-129344, VN 2020/17.6.
 - Baksteenarrest (passiefpost vormen)
 1. Oorsprongseis
 2. Toerekeningseis
 3. Zekerheidseis

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



31

Jurisprudentie

WUO

ECLI:NL:HR:2020:645 (Geruisloze omzetting niet mogelijk bij voortgezet ondernemerschap)(1)

- Man en vrouw drijven een melkveebedrijf in Nederland in de vorm van een VOF
- In het zicht van een emigratie naar Canada hebben belanghebbenden op 5 juli 2010 een aantal bedrijfsmiddelen verkocht aan een derde.
- Andere bedrijfsmiddelen zijn overgebracht naar Canada.
- Op 27 september 2010 zijn belanghebbenden in Canada een agrarische onderneming gestart.
- Op dezelfde datum hebben zij een BV opgericht en daarin de onderneming ingebracht. Op 17 april 2010 hadden zij daartoe een voorovereenkomst getekend die op 21 mei 2010 is geregistreerd. In die voorovereenkomst is opgenomen dat de onderneming vanaf 1 januari 2010 wordt gedreven voor rekening en risico van de op te richten BV.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



32

Jurisprudentie

WUO

ECLI:NL:HR:2020:645 (Geruisloze omzetting niet mogelijk bij voortgezet ondernemerschap)(2)

- Per 1 oktober 2010 zijn belanghebbenden met de BV een partnership aangegaan (hierna: het partnership).
- In de partnershipovereenkomst is onder meer opgenomen dat de partners jaarlijks 3 procent rente op hun ingelegde kapitaal ontvangen, dat belanghebbenden per jaar ieder \$ 50.000 als vergoeding voor verrichte arbeid ontvangen, en verder dat belanghebbenden ieder 25 procent van de resterende netto winst ontvangen, ieder 15 procent van de winst bij verkoop van bedrijfsmiddelen ontvangen en ieder 15 procent van eventuele verliezen dragen.
- In juni 2011 hebben belanghebbenden een verzoek om toepassing van artikel 3.65Wet IB 2001 (geruisloze omzetting) ingediend. Op 6 mei 2013 heeft de Inspecteur op dit verzoek een afwijzende beschikking gegeven.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



33

Jurisprudentie

WUO

ECLI:NL:HR:2020:645 (Geruisloze omzetting niet mogelijk bij voortgezet ondernemerschap)(3)

Hof 's-Hertogenbosch oordeelt dat de belanghebbenden hun onderneming in Nederland niet hebben gestaakt, omdat de identiteit van de onderneming dezelfde is gebleven.
De belanghebbende kunnen hun onderneming echter niet geruisloos in een bv inbrengen, omdat zij kort na inbreng van de onderneming in de bv in Canada een 'partnership' zijn aangegaan met de bv.
Via het 'partnership' zijn de belanghebbenden ook na inbreng van de onderneming in de bv winst uit de onderneming blijven genieten. Alsdan is geen plaats voor toepassing van geruisloze inbreng van artikel 3.65 Wet IB 2001.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



34

Jurisprudentie

WUO

ECLI:NL:HR:2020:645 (Geruisloze omzetting niet mogelijk bij voortgezet ondernemerschap)(4)

De Hoge Raad stemt in met het oordeel van het hof. Daaraan doet niet af dat de belanghebbenden de kernactiviteiten van de onderneming wel hebben ingebracht in de bv. Ook wordt het oordeel niet anders door de jurisprudentie van de Hoge Raad die inhoudt dat de regeling van de geruisloze inbreng niet uitsluit dat tegelijkertijd met de wijziging van de vorm waarin de onderneming wordt gedreven, wijzigingen in de aard of omvang van de onderneming(sactiviteiten) worden aangebracht, zolang dat niet leidt tot overdracht of liquidatie van de onderneming.

Het hof heeft het aangaan van het 'partnership' en de inbreng van de onderneming in de bv in onderlinge samenhang mogen beschouwen. Het oordeel van het hof, dat erop neer komt dat deze transacties behoren tot een geheel van rechtshandelingen gericht op het tot stand brengen van de uiteindelijke structuur, is feitelijk en niet onbegrijpelijk. Uitgaande van zijn oordeel over de strekking van het samenhangende geheel van rechtshandelingen heeft het hof terecht geoordeeld dat geen sprake is van een 'omzetting van een onderneming' en daarom geen plaats is voor toepassing van artikel 3.65 Wet IB 2001.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



35

Jurisprudentie

WUO

ECLI:NL:HR:2020:827 (Bij samenwerkingsverband geen recht op volledige KIA)(1)

X exploiteert samen met haar echtgenoot in vof-verband een onderneming.

De vof investeert in 2016 voor € 83.476 in bedrijfsmiddelen.

X claimt in verband met deze investeringen een KIA van € 6670.

In beroep is zij echter van mening dat zij recht heeft op een KIA van € 15.687. Hierbij verwijst zij naar een uitspraak van Hof DB van 30-11-2017 waaruit zou blijken dat iedere firmant recht heeft op het vaste bedrag aan KIA ivm het feit dat de investeringen in de tabel tussen 56.024-103.748 belopen.

De rechtbank is van oordeel dat in onderhavige zaak de hoogte van de KIA op grond van de tekst van artikel 3.41 van de Wet IB 2001 als volgt moet worden bepaald. Er moet worden uitgegaan van de totale investering in het ondernemingsvermogen. De totale investering in 2016 door de vof bedraagt € 83.476. Uit de tabel volgt dat de totale KIA dan € 15.687 is. Hiervan schuift € 2347 door naar 2017 waardoor een totale KIA voor 2016 resteert van € 13.340. Uitgaande van een 50/50 winstverdeling heeft eiseres dan recht op een KIA van € 6670.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



36

Jurisprudentie

WUO

ECLI:NL:HR:2020:827 (Bij samenwerkingsverband geen recht op volledige KIA)(2)

De Hoge Raad berekent dat X recht heeft op een KIA van € 6670. Dit is de helft van de KIA van € 15.687 (€ 7843,50) minus de helft van het doorgeschoven bedrag van € 2347 (€ 1173,50). In een uitgebreide motivering merkt de Hoge Raad op dat het oordeel van de rechtbank juist genomen niet juist is, maar de door de rechtbank gevolgde methode van berekenen van de KIA.

Afrondingsverschillen daargelaten, geen andere uitkomst geeft. Dit geldt voor gevallen waarin de belastingplichtige geen investeringen in buitenvennootschappelijk ondernemingsvermogen en/of investeringen in (een) andere onderneming(en) heeft verricht. De Hoge Raad verklaart het beroep in cassatie van X ongegrond.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



37

Jurisprudentie

WUO

ECLI:NL:HR:2020:827 (Bij samenwerkingsverband geen recht op volledige KIA)(3)

De Hoge Raad verwijft naar de wetgeschiedenis van artikel 3.41 Wet IB

- Het sluit het meest aan bij de systematiek van de wet met betrekking tot de investeringsafrek door de jaren heen om het bedrag aan KIA dat hoort bij het laatsbedoelde investeringsvolume uit te drukken in een percentage van dat volume. Dit percentage, toegepast op de investeringen van de belastingplichtige (aandeel in de investeringen van het samenwerkingsverband, investeringen in buitenvennootschappelijk ondernemingsvermogen en investeringen in (een) andere onderneming(en) van de belastingplichtige), bepaalt dan diens KIA. Dus eerst KIA berekenen uitgaande van de fictie dat de onderneming van de vennootschap onder firma voor rekening van één belastingplichtige wordt gedreven. Bij een investeringsbedrag van € 200.000 bedraagt die KIA, uitgaande van de voor het jaar 2016 geldende KIA-tabel, € 8411.
- De investeringsafrek die elke vennoot in aanmerking kan nemen, moet daarom worden bepaald aan de hand van het percentage dat het bedrag van € 8411 uitmaakt van het investeringsbedrag van € 200.000. De KIA van elke vennoot voor zijn investering van € 25.000 is dan $8411/2000 \times 25000 = 1051,38$.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



38

Jurisprudentie

WUO

ECLI:NL:HR:2020:827 (Bij samenwerkingsverband geen recht op volledige KIA)(4)

- 2.4.5.
- Bij de sinds het Belastingplan 2010 geldende opzet van artikel 3.41 Wet IB 2001 is geen wijziging gekomen in deze berekeningwijze. Kangoeden sindoden die in dat artikel opgenomen tabel de KIA niet meer steeds uitdruk in een percentage, maar in een deel van de gevallen (in de derde en de vierde rij) in de vorm van een vast bedrag of een te berekenen bedrag, moet in die gevallen sindoden - om ongerijmde en door de wetgever klaarblijkelijk niet bedoelde gevolgen te voorkomen - een tussenstap worden gemaakt indien de belastingplichtige deel uitmaakt van een samenwerkingsverband en diens eigen investeringsbedrag niet valt binnen de bandbreedte waarin het bedrag valt van de eigen investeringen vermeerderd met de investeringen van de overige leden voor het samenwerkingsverband. In de wet is niet een bepaling opgenomen die regelt hoe deze tussenstap moet worden genomen. Het sluit het meest aan bij de systematiek van de wet met betrekking tot de investeringsafrek door de jaren heen om het bedrag aan KIA dat hoort bij het laatsbedoelde investeringsvolume uit te drukken in een percentage van dat volume. In dit verband kan onder meer worden gewezen op de wijze waarop in artikel 3.47, lid 1, Wet IB 2001 de desinvesteringbijstelling is geregeld. Dit percentage, toegepast op de investeringen van de belastingplichtige (aandeel in de investeringen van het samenwerkingsverband, investeringen in buitenvennootschappelijk ondernemingsvermogen en investeringen in (een) andere onderneming(en) van de belastingplichtige), bepaalt dan diens KIA. In het gegeven voorbeeld betekent dit dat eerst een KIA moet worden berekend uitgaande van de fictie dat de onderneming van de vennootschap onder firma voor rekening van één belastingplichtige wordt gedreven. Bij een investeringsbedrag van € 200.000 bedraagt die KIA, uitgaande van de voor het jaar 2016 geldende KIA-tabel, € 8411.
- De investeringsafrek die elke vennoot in aanmerking kan nemen, moet daarom worden bepaald aan de hand van het percentage dat het bedrag van € 8411 uitmaakt van het investeringsbedrag van € 200.000. De KIA van elke vennoot voor zijn investering van € 25.000 is dan $8411/2000 \times 25000 = 1051,38$.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



39

Jurisprudentie

ROW-TBS

ECLI:NL:GHARL:2020:2982 (ongebruikelijke tbs en onzakelijke lening) (1)

- Vader leent in 2003 € 450.000 aan stiefzoon zonder afspraken.
- Stiefzoon leent door aan zijn vrouw Z.
- Z leent het door aan D BV waarin zij een indirect AB heeft.
- In 2006 leningsovereenkomst waarin de afspraken worden vastgelegd.
- In aangifte ib 2012 ROW voorziening wegens oninbaarheid (staat vast dat het ongebruikelijke TBS is).

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



40

Jurisprudentie

ROW-TBS

ECLI:NL:GHARL:2020:2982 (ongebruikelijke tbs en onzakelijke lening) (2)

- Geschil: onzakelijke geldlening?
- Uiteindelijk is buiten geschil dat de indirecte lening van vader, via zijn schoondochter en zoon, aan de bv, waarin de schoondochter een indirect aanmerkelijk belang houdt, kwalificeert als een ongebruikelijke terbeschikkingstelling als bedoeld in art. 3.92 lid 3 Wet IB 2001. De vraag is dan of de lening kwalificeert als een onzakelijke lening, zodat vader geen verlies in de terbeschikkingstellingsfeer in aftrek kan brengen in verband met de uiteindelijke oninbaarheid van zijn vordering.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



41

Jurisprudentie

ROW-TBS

ECLI:NL:GHARL:2020:2982 (ongebruikelijke tbs en onzakelijke lening) (3)

- De bewijslast daartoe ligt bij de inspecteur. Maar die staat niet sterk, aangezien hij al eerder ter onderbouwing van een ingetrokken standpunt als feiten had aangedragen dat de lening was bedoeld om de bv door een moeilijke financiële tijd te loodsen, ten tijde van het verstrekken van de lening al een reorganisatie in gang was gezet, er op dat moment voldoende kasstroom was om de lening af te lossen, en activiteiten zouden worden verkocht tegen een aanzienlijke opbrengst waarmee de lening zou kunnen worden afgelost.
- De enkele omstandigheid dat er geen zekerheden werden verstrekt en de Rabobank niet bereid was de lening te verstrekken, kan dan niet tot de conclusie leiden dat sprake is van een onzakelijke lening.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



42

Jurisprudentie

ROW-TBS

ECLI:NL:GHARL:2020:2982 (ongebruikelijke tbs en onzakelijke lening) (4)

- Toetsingsmoment voor zakelijk onzakelijk:
 - Bij het aangaan.
 - Bij wijzigingen.
- Bewijslast bij de inspecteur.

43

Jurisprudentie

Eigen woning

- ECLI:NL:HR:2020:1448 (tuinhuis).
- ECLI:NL:GHDHA:2020:887 (kamerverhuurvrijstelling).
- ECLI:NL:GHARL:2020:791 (getande woningen).
- ECLI:NL:GHSHE:2020:1296 (kraakwacht).
- ECLI:NL:HR:2020:1667 (bewoning dochter en uitzendregeling).
- ECLI:NL:GHARL:2019:5833 (twee eigen woningen).
- ECLI:NL:HR:2019:1780 (herallocatie eigenwoningschuld).
- ECLI:NL:RBZWB:2019:5946 (hypotheekrenteaftrek bij scheiding).
- ECLI:NL:RBZWB:2019:5946 (hypotheekrenteaftrek en economische eigendom).
- ECLI:NL:HR:2020:1111 (renteaftrek familiekening).

44

Jurisprudentie

Eigen woning – tijdelijke verhuur

ECLI:NL:HR:2020:1448 (tuinhuis)

- Tijdelijke verhuur thuishuis bij eigen woning belast als inkomsten uit eigen woning?
- De inspecteur rekent 70% van de huuropbrengst tot belastbaar inkomen.
- HR artikel 3.111 lid 7 van toepassing, dus dan ook 3.113 Wet IB.

45

Jurisprudentie

Eigen woning – tijdelijke verhuur

ECLI:NL:HR:2020:1741 (kamerverhuurvrijstelling)

- X verhuurt kamers in zijn eigen woning aan verschillende personen via Airbnb.
- X stelt dat de kamerverhuurvrijstelling van toepassing is (3.114 Wet IB).
- Inspecteur belast 70% van de huuropbrengst (3.113 Wet IB).
- HR: kamervrijstelling alleen dan van toepassing als de huurders staan ingeschreven op hetzelfde adres.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



46

Jurisprudentie

Begrip 'eigen woning'

ECLI:NL:GHARL:2020:791 (getande woningen) (1)

- X heeft twee woningen in eigendom. De woningen waren vroeger afzonderlijk in gebruik maar zijn nu dusdanig verbouwd dat ze in elkaar zijn getand.
- Van buitenaf zien de woningen eruit als twee-onder-een-kapwoning. Aan de binnenkant worden de woningen gescheiden door een niet-dragende en eenvoudig verwijderbare muur. Ook kan vrij tussen de woningen bewogen worden door een afsluitbare tussendeur. Er is een wateraansluiting, gezamenlijke aansluiting op het riool en een opstalverzekering.
- Wel twee voordeuren en twee kadastrale nummers.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



47

Jurisprudentie

Begrip 'eigen woning'

ECLI:NL:GHARL:2020:791 (getande woningen) (2)

- Naar het oordeel van het Hof brengen de door belanghebbende aangevoerde omstandigheden, afzonderlijk of in samenhang, niet mee dat de panden tezamen zijn eigen woning zijn of dat het pand 41 een aanhorigheid bij het pand 40 is.
- Dat de panden in elkaar getand als twee-onder-een-kap/duowoningen zijn gebouwd met een enkelsteensmuur als afscheiding en een afsluitbare tussendeur maakt niet dat zij gezamenlijk één woning zijn. Zij hebben immers beide hun eigen voordeur en waren vroeger als afzonderlijke woningen in gebruik. Ook een gezamenlijke riool- en wateraansluiting en opstalverzekering doen daaraan niet af.
- Er loopt cassatie.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



48

Jurisprudentie

Begrip 'eigen woning'

ECLI:NL:GHSHE:2020:1296 (kraakwacht) (1)

- Man in 2014 voor 4 jaar uitgezonden
- Eind 2014 betreft een koppel de woning op basis van overeenkomst van bewaring:
 - Looptijd 2 maanden plus verlenging.
 - Geen huurovereenkomst.
 - Kostenvergoeding € 250 per maand.
 - Alle kosten (energie, verzekering, gemeentelijke heffingen) voor rekening van de man.
 - Opzegtermijn van een maand, geen huurbescherming.
 - Geschil is sprake van eigen woning in de zin van artikel 3.111 lid 6?

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



49

Jurisprudentie

Begrip 'eigen woning'

ECLI:NL:GHSHE:2020:1296 (kraakwacht) (2)

- Het was uitdrukkelijk niet de bedoeling om een huurovereenkomst te sluiten.
- Drie kamers stonden niet ter beschikking.
- Hof: duidt de overeenkomst en de wijze waarop aan de overeenkomst uitvoering is gegeven op een kraakwacht situatie.
- Dus blijft het een eigen woning.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



50

Jurisprudentie

Begrip 'eigen woning'

ECLI:NL:HR:2020:1667 (bewoning dochter en uitzendingregeling) (1)

- Dochter gaat in 2010 elders studeren en wonen.
- Vader in 2011 uitgezonden naar Turkije en Italië. Moeder begin 2014 ingeschreven in Italië.
- Dochter neemt tijdelijk intrek in ouderlijke woning van 10 maart 2014-7 mei 2014 in afwachting van haar stage in Suriname.
- In 2017 keren de ouders terug uit Italië.
- Geschil: is woning in 2014 en verder nog een eigen woning?

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



51

Jurisprudentie

Begrip 'eigen woning'

ECLI:NL:HR:2020:1667 (bewoning dochter en uitzendregeling) (2)

- Volgens Hof 's-Hertogenbosch stelt X de woning vanaf 10 maart 2014 ter beschikking aan een 'derde' (art. 3.111 [lid 6](#) Wet IB 2001), oftewel iemand die niet tot het eigen huishouden behoort. De woning is dus vanaf dat moment geen eigen woning meer en valt in Box 3. X gaat in cassatie.
- De Hoge Raad oordeelt dat de opvatting van het Hof dat de dochter bij haar terugkeer in de woning in 2014 niet opnieuw deel is gaan uitmaken van het huishouden van X, is gebaseerd op de aan het Hof voorbehouden waardering van de feiten. Dit geeft geen blijk van een onjuiste rechtsopvatting van het begrip 'derden'. Niet van belang is dat de dochter destijds geen eigen inkomen had en door X werd onderhouden, en evenmin dat de dochter regelmatig bij X en/of zijn echtgenote, al dan niet in de woning, verbleef.
- Het beroep van X is ongegrond.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



52

Jurisprudentie

Begrip 'eigen hoofdverblijf'

ECLI:NL:GHARL:2019:5833 (twee eigen woningen) (1)

- X en A getrouwd in gemeenschap van goederen, hebben een gezamenlijke woning te B.
- Kopen gezamenlijk in mei 2009 woning te Z. X gaat daar wonen met C.
- A blijft wonen in woning te B.
- Beide woningen zijn eigendom van A en X. Geen verzoek tot echtscheiding.
- Kunnen X en Y ieder eigen woning hebben?

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



53

Jurisprudentie

Begrip 'eigen hoofdverblijf'

ECLI:NL:GHARL:2019:5833 (twee eigen woningen) (2)

- Hof Arnhem-Leeuwarden stelt vast dat door de wijziging van het partnerbegrip A vanaf 2011 (weer) kwalificeert als fiscale partner van X en de echtscheidingsregeling (al) op 1 januari 2013 is geëindigd. Wettelijk is bepaald dat bij fiscale partners niet meer dan één hoofdverblijf in aanmerking wordt genomen, waarbij zij in de aangifte kunnen kiezen welke woning dat is.
- Het Hof gaat ervan uit dat A eerder dan X haar keuze heeft kenbaar gemaakt om de woning te B als eigen woning aan te merken. De aftrekpost van woning B bedraagt per saldo € 23.876, waarvan 50% (€ 11.938) toekomt aan X. Omdat dit € 1.888 meer is dan in de aanslag IB/PVV 2013 is begrepen, verklaart het Hof het beroep van X gegrond en vernietigt het de uitspraak van de rechtbank.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



54

Jurisprudentie

Begrip 'eigen hoofdverblijf'

ECLI:NL:GHARL:2019:5833 (twee eigen woningen) (3)

- In [lid 4](#) van art. 3.111 Wet IB 2001 is de echtscheidingsregeling binnen de eigenwoningregeling opgenomen. Een woning die de belastingplichtige niet langer als hoofdverblijf dient, kan nog maximaal twee jaar worden aangemerkt als eigen woning als zijn gewezen partner daarin blijft wonen. Duurzaam gescheiden levende echtgenoten worden aangemerkt als gewezen partners, ook al zijn ze voor de overige bepalingen van de Wet IB 2001 wel fiscale partners.
- Dit 'gewezen partner'-begrip is ook van toepassing voor art. 3.111 [lid 8](#) Wet IB 2001. Daarin is bepaald dat partners maar één eigen woning/hoofdverblijf kunnen hebben. Die verwijzing werd, ook door de Belastingdienst, aldus uitgelegd dat duurzaam gescheiden levende echtgenoten ieder een eigen woning/hoofdverblijf kunnen hebben.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



55

Jurisprudentie

Begrip 'eigen hoofdverblijf'

ECLI:NL:GHARL:2019:5833 (twee eigen woningen) (4)

- Hof Arnhem-Leeuwarden denkt daar echter anders over. Lid 8 koppelt namelijk helemaal niet aan het 'gewezen partner'-begrip. Het einde van het liedje is dat de echtgenoten moeten kiezen welke woning zij aanmerken als eigen woning/hoofdverblijf, nu zij weer fiscaal partner zijn en de tweejaarstermijn van art. 3.111 [lid 4](#) Wet IB 2001 is verstreken.
- Helaas is het ingestelde cassatieberoep zonder toelichting ingetrokken.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



56

Jurisprudentie

Begrip 'eigenwoningschuld'

ECLI:NL:HR:2019:1780 (herallocatie eigenwoningschuld) (1)

- Man heeft eigen woning met eigenwoningschuld en verhuist naar nieuwe eigen woning.
- Verbouwingskosten worden deels geleend en deels met eigen geld voorgefinancierd.
- Intentie is deel EWS vorige woning na verkoop te heralloceren als EWS nieuwe woning.
- Oude woning is op 1-1-2013 nog niet verkocht dus gaat over naar Box 3.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



57

Jurisprudentie

Begrip 'eigenwoningschuld'

ECLI:NL:HR:2019:1780 (herallocatie eigenwoningschuld) (2)

- De Hoge Raad oordeelt dat het Hof terecht een bedrag van € 257.500 van de oude lening heeft aangemerkt als eigenwoningschuld van de nieuwe woning. X was namelijk voornemens om dit bedrag ter (gedeeltelijke) financiering van de verbouwkosten aan te wenden, zodra de oude woning zou zijn verkocht. Tot die tijd zou X de verbouwkosten uit eigen middelen voorfinancieren, voor zover zij niet door de nieuw aangelegene leningen waren gedekt. Verder had X hiervoor ook voldoende eigen middelen beschikbaar.
- Het oordeel van het Hof dat X dit voornemen op het tijdstip van de fictieve vervreemding (1 januari 2013) heeft verwezenlijkt, getuigt volgens de Hoge Raad, onder verwijzing naar jurisprudentie, niet van een onjuiste rechtsopvatting.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



58

Jurisprudentie

Eigenwoningschuld (EWS)

ECLI:NL:RBZWB:2019:5946 (hypotheekrenteaftrek bij scheiding) (1)

- X is buiten elke gemeenschap van goederen gehuwd met mevrouw Y. Zij wonen in een woning die volledig toebehoort aan Y. X verlaat de echtelijke woning per 1 juni 2013.
- Vanaf 2008 zijn X en Y ook samen mede-eigenaar van een Belgische woning in aanbouw. Op beide woningen rusten hypothecaire geldleningen, waarvoor X en Y ieder hoofdelijk aansprakelijk zijn.
- Vanaf augustus 2013 loopt er een echtscheidingsprocedure en per 1 december 2013 laat X zich officieel inschrijven op een ander adres.
- In geschil is of X de hypotheekrente voor beide woningen volledig kan aftrekken. X en Y hebben voor 2013 niet gekozen voor voljaarspartnerschap, zodat de kosten slechts in aanmerking worden genomen bij degene op wie ze drukken.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



59

Jurisprudentie

Eigenwoningschuld (EWS)

ECLI:NL:RBZWB:2019:5946 (hypotheekrenteaftrek bij scheiding) (2)

- Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat X door de volledige hypotheekrente voor de echtelijke woning te betalen, slechts een wettelijk verhaalsrecht op Y heeft gekregen. De woning en de hypotheekschuld behoren namelijk tot haar vermogen en de rentekosten drukken dus niet op X.
- Voor de in aanbouw zijnde woning kan X de helft van de betaalde hypotheekrente aftrekken. Voor de andere helft van de rente heeft X een wettelijk verhaalsrecht op Y. De niet aftrekbare hypotheekrente kan X niet als onderhoudsverplichting jegens Y in aanmerking nemen. In het kader van de echtscheiding zijn X en Y namelijk geen alimentatieverplichtingen overeengekomen. Het beroep van X is ongegrond.
- Hoger beroep ingesteld.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



60

Jurisprudentie

Eigenwoningschuld (EWS)

ECLI:NL:GHDHA:2019:3042(hypotheekrenteaftrek en economische eigendom) (1)

- X en haar (ex-)echtgenoot C bezitten in 2016 gezamenlijk (beiden voor 50%) een woning.
- In het kader van de scheiding komen partijen overeen dat de lusten en lasten van de woning per 1 januari 2014 geheel aan X worden toegerekend, onder de voorwaarde dat zij vóór 1 januari 2017 laat blijken het aandeel van de (ex-)echtgenoot in de woning te kunnen verwerven.
- X verkrijgt in januari 2017 de woning volledig in eigendom.
- X geeft in 2016 de woning en EWS voor 100%.
- De inspecteur rekent de woning en de EWS voor 50% toe aan X.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



61

Jurisprudentie

Eigenwoningschuld (EWS)

ECLI:NL:GHDHA:2019:3042(hypotheekrenteaftrek en economische eigendom) (2)

- Hof Den Haag stelt vast dat X op 1 januari 2014 het 50%-belang van C in het economisch eigendom van de woning verwerft en ook in 2016 economisch eigenaar van de gehele woning is. Volgens het Hof kwalificeert daardoor de gehele woning voor X als eigen woning in de zin van de Wet IB 2001. Dit betekent echter nog niet dat X recht heeft op volledige hypotheekrenteaftrek. Daarvoor is vereist dat de gehele hypotheekschuld voor X in 2016 kwalificeert als eigenwoningschuld.
- Het Hof oordeelt dat het deel van de schuld dat ziet op de verwerving van het belang van de (ex-)echtgenoot, na 1 januari 2013 bij X is opgekomen en derhalve dient te voldoen aan de aflossingseis (art 3.119a). De schuld voldoet daar echter in 2016 (nog) niet aan, zodat de hypotheekrente over dit deel van de schuld niet in aftrek komt in Box 1, maar een Box 3-schuld is. Het Hof verklaart het hoger beroep van de inspecteur gegrond.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



62

Jurisprudentie

Eigenwoningschuld (EWS)

ECLI:NL:HR:2020:1111 (renteaftrek familieleden) (1)

- Partner heeft begin 2015 lening bij ouders afgesloten met 9% rente voor aankoop eigen woning. Er zijn geen zekerheden verstrekt.
- Partners verdelen de negatieve inkomsten uit eigen woning zodat de niet eigenaar 58% toegerekend krijgt.
- Inspecteur corrigeert rente naar 4,5%.
- Geschil: is de rente van 9% te hoog voor deze lening?

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



63

Jurisprudentie

Eigenwoningschuld (EWS)

ECLI:NL:HR:2020:1111 (renteafrek familielening) (2)

- De inspecteur corrigeert de aangifte van X en stelt dat een rente van 4,5% zakelijk is. Hiervan wordt 58% aan haar toegerekend. Volgens Hof Den Haag maakt X niet aannemelijk dat de rente van 9% zakelijk is. X stelt in cassatie onder meer dat de aangifte van A had moeten worden gecorrigeerd, omdat hij de woning heeft verworven.
- De Hoge Raad oordeelt dat de hoogte van een gemeenschappelijk inkomensbestanddeel, zoals in dit geval de inkomsten uit eigen woning, niet uitsluitend kan komen vast te staan door het vaststellen van de aanslag van de partner die de desbetreffende inkomsten feitelijk heeft genoten. X andersluidende standpunt wordt niet ondersteund door de wettekst en de parlementaire geschiedenis.
- Het beroep van X is ook voor het overige ongegrond (art. 81 lid 1 Wet RO).

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



64

Jurisprudentie

Eigenwoningschuld (EWS)

ECLI:NL:HR:2020:1111 (renteafrek familielening) (3)

- Onzakelijke lening?
- Percentage was 9%, vergelijkbare rente in die tijd voor rentevast periode van 15 jaar was 3% met zekerheid.
- In onderhavige situatie was er geen zekerheid gesteld. Dus hoger % was gerechtvaardigd.
- Volgens de rechtbank is het risico dat de zoon de geldlening niet zou kunnen terugbetalen, echter afwezig dan wel niet groot. De rechtbank ziet geen rechtvaardiging voor het hanteren van een rentepercentage van 9. De inspecteur gaat uit van een rentepercentage van 4,5 en dat noemt de rechtbank onder de gegeven omstandigheden een redelijk percentage.
- In hoger beroep sluit Hof Den Haag zich aan bij dit oordeel en de motivering van de rechtbank.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



65

Jurisprudentie

Eigenwoningschuld (EWS)

ECLI:NL:HR:2020:1111 (renteafrek familielening) (4)

- Wat een zakelijke rentevergoeding is en wat niet, verschilt van geval tot geval. De verstrekte zekerheden spelen een rol, evenals bijvoorbeeld de duur van de rentevaste periode.
- Er zijn uitspraken uit het verleden waar 8% wel zakelijk was binnen de familie sfeer. (Rechtbank Noord-Holland 19 februari 2013, AWB LEE 11/3160).

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



66

Jurisprudentie

Box 2

ECLI:NL:GHARL:2020:1519 (aftrek hypotheekrente in box 2) (1)

- X en zijn echtgenote A gaan in 2011 uit elkaar. In het echtscheidingsconvenant leggen ze vast dat X gedurende 12 jaar € 60.000 per jaar alimentatie aan A is verschuldigd.
- A krijgt de echtelijke woning toebedeeld met een deel van de hypotheekschuld aan de bank en X de aandelen in bv's, waarin hij een aanmerkelijk belang heeft. Verder neemt X het overgrote deel van de schulden voor zijn rekening, waaronder de rest van de hypotheekschuld bij de bank en een hypotheekschuld aan een bv, in totaal € 895.000.
- Door de wijze van verdeling is A overbedeeld voor € 400.000. Als X in zijn aangifte IB 2013 aftrek van de hypotheekrente van € 34.127 claimt als kosten van reguliere voordelen uit aanmerkelijk belang, weigert de inspecteur die aftrek. X gaat in beroep en daarna in hoger beroep.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



67

Jurisprudentie

Box 2

ECLI:NL:GHARL:2020:1519 (aftrek hypotheekrente in box 2) (2)

- Rechtbank Gelderland oordeelt dat de hypothecaire schulden van oorsprong verband houden met de aankoop van de echtelijke woning, maar bij de verdeling een herbeoordelingsmoment is ontstaan. De vraag is of op dat moment sprake is van kosten ter behoud van het aanmerkelijk belang.
- De keuze van X om extra schulden op zich te nemen, houdt geen verband met de wens tot behoud van het aanmerkelijk belang maar met de wens van A om in de voormalige echtelijke woning te kunnen blijven wonen, aldus de rechtbank. Bij een verdeling bij helfte zou X € 400.000 minder aan schulden op zich hebben hoeven nemen.
- De rechtbank rekent dit verschil evenredig toe aan de wel en niet verhypothekerde leningen. De rekensom die daarop volgt, leidt ertoe dat van de totale rente € 14.575 aftrekbaar is als kosten ter behoud van het aanmerkelijk belang.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



68

Jurisprudentie

Box 3

- ECLI:NL:GHSHE:2020:2000 (strijdigheid box 3 in 2017).
- ECLI:NL:GHAMS:2020:2540 (oordeel individuele vraag zonder stelselvraag).
- ECLI:NL:HR:2020:831 en 994 (hoe individuele vraag te beoordelen).
- ECLI:NL:GHAMS:2020:2538 (interen op vermogen).
- ECLI:NL:HR:2020:1398 (waardering box 3-vordering).

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



69

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:GHSHE:2020:2000 (strijdigheid box 3 in 2017) (1)

- X geniet in 2016 € 1.499 aan rente op haar banktegoeden en in 2017 € 667. De verschuldigde Box-3-heffing bedraagt in 2016 € 1.956 en in 2017 € 1.824. X stelt dat geen sprake is van 'genoten' inkomen in de zin van art. 2.3 Wet IB 2001 omdat zij minder heeft ontvangen dan de wettelijk veronderstelde 'opbrengst'.
- Hof 's-Hertogenbosch bevestigt het oordeel van de rechtbank. Ook het Hof is van mening dat X het forfaitaire inkomen in 2016 en 2017 heeft genoten in de zin van art. 2.3 Wet IB 2001. Het Hof wijst hierbij op de wetsgeschiedenis waaruit blijkt dat met het begrip 'genoten' wordt bedoeld inkomen dat bij de belastingplichtige moet zijn opgekomen of op grond van specifieke bepalingen geacht moet worden bij de belastingplichtige te zijn opgekomen.
- Dit geldt ook voor het forfaitaire voordeel van Box 3.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



70

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:GHSHE:2020:2000 (strijdigheid box 3 in 2017) (2)

- Verder wordt X als gevolg van de heffing van Box 3 niet geconfronteerd met een individuele en buitensporige last. Daarbij is, naast het belastbare inkomen uit werk en woning van X, van belang dat X beschikt over een eigen woning zonder hypotheekschuld.
- Ook wijst het Hof nog op de opbrengst van haar vermogen.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



71

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:GHAMS:2020:2540 (oordeel individuele vraag zonder stelselvraag) (1)

- Belastbaar inkomen uit werk en woning € 22.419.
- Bank- en spaartegoeden per 1 januari € 94.284. Heffingvrij vermogen € 25.000.
- Rendementsgrondslag € 69.284.
- Belastbaar inkomen uit sparen en beleggen € 1.988.
- Werkelijk opbrengst in 2017 € 341 aan rente ontvangen.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



72

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:GHAMS:2020:2540 (oordeel individuele vraag zonder stelselvraag) (2)

- Inspecteur heeft bezwaar tegen de Box 3 heffing in 2017 gesplitst in twee delen: de stelselvraag en individuele vraag.
- Dit mag aldus het Hof aangezien de stelselvraag wordt meegenomen in de massaalbezwaarprocedure.
- Er was verder geen sprake van een individuele buitensporige last aangezien de gehele financiële situatie van de belanghebbende dient te worden betrokken, waarbij het inkomen uit werk en woning van de belanghebbende een belangrijk aanknopingspunt vormt.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



73

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:HR:2020:831 en 994 (hoe individuele vraag te beoordelen) (1)

- X doet voor het jaar 2015 aangifte van een Box 3-vermogen van € 116.405. Hij is hierover € 1.112 aan IB verschuldigd.
- Hof Amhem-Leeuwarden oordeelt dat voor het jaar 2015 geldt dat de vermogensrendementsheffing, evenals de Hoge Raad voor de jaren 2012 en 2013 heeft beslist in zijn arresten van 14 juni 2019, een verondersteld rendement met risicomijdende beleggingen van 4% niet haalbaar is. Of dat rendement ook lager is dan 1,2% laat het Hof in het midden, aangezien uit de arresten van 14 juni 2019 volgt dat de rechter hier terughoudend is en ingrijpen overlaat aan de wetgever.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



74

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:HR:2020:831 en 994 (hoe individuele vraag te beoordelen) (2)

- Vervolgens oordeelt het Hof dat X niet wordt geconfronteerd met een individuele en buitensporige last, gezien zijn inkomen uit werk en woning in het jaar 2015, zodat ingrijpen door de rechter niet nodig is.
- X gaat in cassatie. Hij stelt onder andere dat bij de beoordeling of sprake is van een individuele en buitensporige last, ten onrechte zijn gehele financiële situatie in ogenschouw is genomen.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



75

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:HR:2020:831 en 994 (hoe individuele vraag te beoordelen) (3)

- AG Niessen heeft op 5 maart 2020 aangegeven dat alleen het Box 3 inkomen relevant is.
- De Hoge Raad oordeelt dat de Box 3-heffing deel uitmaakt van de voor het desbetreffende jaar opgelegde aanslag IB/PVV. Het Hof hoeft dan slechts te onderzoeken of X met deze aanslag als geheel beschouwd wordt geconfronteerd met een individuele en buitensporige last. Deze vraag moet dan worden bezien in samenhang met de gehele financiële situatie van X. De Hoge Raad verwijst hierbij naar zijn arrest HR 14 juni 2019, 17/05606.
- De Hoge Raad verklaart het beroep in cassatie van X ongegrond.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



76

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:GHAMS:2020:2538 (interen op vermogen) (1)

- X geniet inkomen van € 120.000 in 2015.
- X en partner hebben Box 3 vermogen van € 450.000 in de vorm van spaargeld en eigen woning.
- De rente in 2015 bedraagt € 3.174.
- De tweede woning wordt niet verhuurd.
- Box 3 heffing ruim € 5.600.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



77

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:GHAMS:2020:2538 (interen op vermogen) (2)

- In geschil is de vraag of er sprake is van een buitensporige individuele last nu X inteert?
- Hof Amsterdam oordeelt dat er, ondanks de belastingdruk van meer dan 100%, geen sprake is van een individuele buitensporige last. Om vast te stellen of dat het geval is, moet namelijk rekening worden gehouden met de gehele financiële situatie van X.
- Nu X en A een gezamenlijk (bruto) inkomen van meer dan € 120.000 genieten en over een vermogen van € 450.000 beschikken, vormt de Box-3-heffing geen individuele buitensporige last.

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS



78

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:HR:2020:1398 (waardering box 3-vordering) (1)

- X leent in 2013 een bedrag van € 44.000 aan ondernemer B. Vanwege de slechte financiële positie van B scheldt X de lening medio 2015 kwijt. In zijn IB-aangifte 2014 rekent X deze vordering niet tot zijn Box-3-bezittingen.
- De inspecteur corrigeert de aangifte.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



79

Jurisprudentie

Box 3

ECLI:NL:HR:2020:1398 (waardering box 3-vordering) (2)

- Hof Arnhem-Leeuwarden oordeelt dat X de vordering op B tot zijn Box-3-bezittingen moet rekenen. Volgens het Hof is de enkele verwijzing naar de slechte financiële positie van B en de daarop volgende kwijtschelding van de lening niet voldoende om aannemelijk te maken dat de waarde van de vordering op de peildatum lager is dan de nominale waarde. Ook toont X niet aan dat hij zelf een bedrag van € 44.000 heeft geleend om het aan B te kunnen uitleenen.
- Het gelijk is aan de inspecteur. De aanslag blijft in stand.
- De Hoge Raad verklaart het beroep in cassatie zonder nadere motivering ongegrond (art. 81 [lid 1](#) Wet RO).

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



80

Jurisprudentie

PGA

ECLI:NL:RBZWB:2019:5777 (giftenaftrek p.u.) (1)

- X richt in 2004 stichting A op en is tevens voorzitter van het bestuur van deze stichting. Met ingang van 1 januari 2008 heeft stichting A een ANBI-status. Eind 2011 doen X en zijn echtgenote via een notariële akte een jaarlijkse schenking van € 50.000 aan stichting A.
- De schenking betreft een periode van vijf jaren en is gedaan onder de voorwaarde dat de verplichting tot schenking ook vervalt door het overlijden van de langstlevende schenker.
- De inspecteur is van mening dat geen sprake is van een periodieke gift en corrigeert de aangifte. Volgens de inspecteur moet namelijk, nu de uitkering afhankelijk is van twee levens, de wezenlijke onzekerheid worden getoetst.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



81

Jurisprudentie

PGA

ECLI:NL:RBZWB:2019:5777 (giftenaftrek p.u.) (2)

- Rechtbank Zeeland-West-Brabant oordeelt dat de schenking is aan te merken als een periodieke gift. Volgens de rechtbank blijkt uit de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie dat de wetgever geschillen over de vraag of in een voorkomend geval sprake is van een wezenlijke onzekerheid, heeft willen voorkomen met het opnemen van de vijftienstermijn.
- Uit de wetsgeschiedenis blijkt niet dat de wetgever dit alleen heeft willen voorkomen bij periodieke giften die van één leven afhankelijk zijn. De wet verwijst niet naar het overlijden van de belastingplichtige, maar meer in het algemeen naar 'overlijden'.
- Het gelijk is aan X. De inspecteur is in hoger beroep.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



82

- Marijke Vervoort
- m.vervoort@teamvervoort.nl
- 023 54 22 124

Sylvester Schenk
sschenk@rb.nl

TEAM
VERVOORT
waardevol fiscaal advies op maat

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



83
